

prof. zw. dr hab. inż. arch. Jerzy Charytonowicz

Wydział Architektury

Politechnika Wrocławska

OCENA DOROBKU NAUKOWO-ZAWODOWEGO

ORAZ

ROZPRAWY HABILITACYJNEJ

pt.: *Technologia medyczna w projektowaniu obiektów szpitalnych*

autorstwa

Michała Tomanka

Niniejsza recenzja została wykonana w oparciu o następujące materiały, które otrzymałem 24.10.2016 r.:

- pismo Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów z dnia 09.09.2016 r.,
- zlecenie Prodziekana ds. Nauki Wydziału Architektury Politechniki Warszawskiej na wykonanie recenzji z dnia 12.10.2016 r.,
- dokumentacja habilitanta (2 tomy),
- rozprawa habilitacyjna pt.: *Technologia medyczna w projektowaniu obiektów szpitalnych* .

1. UWAGI WSTĘPNE

Dr inż. arch. Michał Tomanek (ur. 19.03.1961 r.) w latach 1980-1986 odbył studia na Wydziale Architektury Politechniki Śląskiej, które ukończył w 1986 r. uzyskując dyplom mgr. inż. architekta.

Kandydat w swoim życiorysie naukowym nie podał co robił w ciągu 5 lat tj. od ukończenia studiów w 1986 r. do 1991 r., kiedy to uzyskał uprawnienia projektowe i został zatrudniony na stanowisku asystenta na Wydziale Architektury PŚl.

Od stycznia do czerwca 1991 r. (5 miesięcy) przebywał na kursie językowym w Centrum Edukacji Językowej w South Brisbane College of TAFE w Australii (świadcstwo uczestnictwa, ZAŁ. 2, *Wykaz Osiągnięć....*).

Następnie do lipca 1991 r. prowadził kwerendę literatury na temat „energii solarnej w budownictwie mieszkaniowym” w bibliotece Wydziału Architektury Uniwersytetu w Queensland (Australia) o czym jest mowa w piśmie dr S.V. Szokolay’a do Rektora PŚl (Zał. 2, *Wykaz osiągnięć....* s.37).

To pismo, jako załącznik, kandydat umieścił w punkcie E. *Staż w zagranicznych i krajowych ośrodkach naukowych....* (Zał. 2, s. 37) i określił jako „współpracę naukową” co jest niezgodne z prawdą.

Podobnie w *Autoreferacie* (Zał. 1, s. 11, *Dorobek naukowo-badawczy*) podał, że przebywając kilka miesięcy w Australii brał udział w badaniach naukowych prowadzonych przez zespół dr S.V. Szokolay’a oraz uczestniczył w konferencji zorganizowanej przez *Brisbane City Council*. Żaden z załączników nie potwierdza tych faktów.

Na stanowisku asystenta kandydat pracował do 1998 r. kiedy to, po 8. latach, został przeniesiony na stanowisko wykładowcy.

W kwietniu 1999 r. na podstawie rozprawy doktorskiej pt.: *Stan i prognoza czasowego budownictwa modułowego* uzyskał stopień naukowy doktora nauk technicznych. Następnie w październiku w tym samym roku otrzymał stanowisko adiunkta, na którym pracuje do chwili obecnej.

W *Autoreferacie* na s. 1, p. 2 kandydat podał rok 1991 jako datę obrony doktoratu co jest kolejnym błędem.

2. OCENA DOROBKU NAUKOWO - ZAWODOWEGO

Ocenę dorobku naukowo-zawodowego przeprowadzono w zakresie działalności naukowo-badawczej, dydaktycznej, organizacyjnej i zawodowo-twórczej w oparciu o *Autoreferat* (Zał. 1) i *Wykaz opublikowanych prac naukowych, twórczych prac zawodowych oraz osiągnięć dydaktycznych i organizacyjnych* (Zał. 2) dr inż. arch. Michała Tomanka.

2.1. Ocena dorobku naukowo-badawczego

Przez 9 lat po ukończeniu studiów w 1986 r. do 1995 r. kandydat nie prowadził działalności naukowej i publikacyjnej.

Jako dorobek publikacyjny przed doktoratem wymienił 1. pozycję o objętości 1,5 strony, będącą krótkim opisem komputerowego wspomaganie projektowania, umieszczoną

w dziale *Komputery-Wizualizacja i animacja komputerowa* w branżowym czasopiśmie *Architektura Murator* nr 4/1995.

Ponadto w *Autoreferacie* na str. 11 podał także 2. współautorskie, niepublikowane prace wykonane w 1996 oraz 1997 r. również dotyczące komputerowego wspomaganie projektowania.

Wspomniał, że od 1995 r. jego głównym obszarem zainteresowań stało się budownictwo modułowe oraz, że *przez wiele lat współpracował z prof. L. Bethonem z Hochschule Rhein w Wiesbaden a także z firmami zajmującymi się wdrażaniem technologii wykonawstwa gotowych elementów konstrukcyjnych.*

Jednak do doktoratu w 1999 r. brak jakichkolwiek publikacji związanych z powyższą problematyką jak również w dokumentacji kandydata brak zaświadczeń potwierdzających wspomnianą współpracę.

Jedynym „drukowanym” efektem zainteresowań kandydata był opracowany w 1997 r. dla firmy Mimet S.A. katalog rozwiązań budownictwa modułowego.

Po doktoracie w 1999 r. kandydat nadal interesował się budownictwem modułowym a od 2001 r. również obiektami opieki zdrowotnej.

W latach 2001-2007 w ramach badań własnych wykonał 4 sprawozdania niepublikowane dotyczące budownictwa modułowego (2001, 2001, 2002, 2007 r.) oraz 13 komercyjnych ekspertyz (nie podano dat) dotyczących obiektów opieki zdrowotnej (*Autoreferat*, s. 13-14).

Kandydat w *Autoreferacie* na s. 21 podał nieprawdziwą informację, że *jest autorem lub współautorem 14. publikacji* natomiast w bazie biblioteki Politechniki Śląskiej zarejestrowano zaledwie 11 publikacji oraz niepublikowaną rozprawę doktorską. W ogólnej liczbie 11 publikacji 1. pozycja pochodzi z 2005 r., 3 pozycje z 2006 r., 2. pozycje z 2007 r., 2. pozycje z 2008 r., 1. pozycja z 2009 r., 1. pozycja z 2011 r. oraz 1. pozycja z 2012 r., która jako jedyna uzyskała 5 punktów z listy MNiSW /**Zał. 1**/.

Powyższa liczba zarejestrowanych publikacji w okresie 25. lat pracy na Uczelni (1991-2015) daje średni „wskaźnik publikacyjny” wynoszący zaledwie 0,44 publikacji rocznie co jest wynikiem słabym zwłaszcza dla osoby aspirującej do uzyskania pozycji samodzielnego pracownika naukowego i mającej być autorytetem naukowym dla swoich przyszłych doktorantów.

Z 11. zarejestrowanych pozycji 5 to publikacje jednoautorskie a 6 współautorskie.

Z łącznej liczby 11. publikacji 4 pozycje opublikowano w cyklicznej pracy zbiorowej Wydziału Architektury PŚI, 2. pozycje w pracach zbiorowych Oficyny Wydawniczej PWSZ

w Nysie, 3 pozycje w czasopismach branżowych (Archivolta, Architektura&Biznes, Era 21), 1. pozycję w czasopiśmie z listy MNiSW oraz 1. jako nierecenzowaną monografię.

Wszystkie publikacje, w tym jedna w j. angielskim, mają zasięg wyłącznie krajowy.

W *Autoreferacie* zabrakło informacji o liczbie cytowań oraz indeksie Hirscha.

Recenzent sprawdził 26.X.2016 r. i 2.XI.2016 r. notowania dotyczące publikacji kandydata w 4. bazach tj. Web of Science, Google Scholar, Publish or Perish oraz *Scopus* (zał. 2, zał. 3). W żadnej z wymienionych baz nie znaleziono informacji o publikacjach kandydata.

Zatem zdziwienie recenzenta budzi informacja podana przez kandydata, z kolei w Załączniku Nr 2, *Wykaz opublikowanych prac naukowych.....*, na stronie 20 mówiąca o odnotowaniu w bazie *Web of Science* 2. publikacji, 2. cytowań oraz indeksu Hirscha o wartości 1. Tej informacji nie potwierdzono żadnym załącznikiem.

Kandydat również nie wykazał publikacji naukowych w czasopismach znajdujących się w bazie *Journal Citation Reports (JCR)*.

Spośród wymienionych w Załączniku 2 w punkcie 9, pt.: *Publikacje materiałów pokonkursowych.....w czasopismach* (s.18-19) 11 pozycji, tylko 2. dotyczące Centrum Nauki Kopernik znalazły się w wykazie bibliotecznym a pozostałych 9 pozycji zarówno w wykazie jak i wśród załączników brak.

Wymieniony na s. 19 *Katalog systemu budownictwa modułowego....* nie może być zaliczony do opracowań naukowych.

W Załączniku 2 w punkcie G. Międzynarodowe i krajowe nagrody za działalność naukową..... (s. 21-32) kandydat wykazał 12 nagrodzonych lub wyróżnionych opracowań projektowych, które nie będąc działalnością naukową winny znaleźć się w wykazie związanym z działalnością zawodową.

Zastępowanie brakujących osiągnięć naukowych także w innych częściach *Autoreferatu* i *Załącznika 2* osiągnięciami projektowymi wskazuje, że habilitant nie odróżnia działalności naukowej od komercyjnej działalności zawodowej.

W Załączniku 2 na s. 32 w punkcie H. *Wygłoszenie referatów na międzynarodowych i krajowych konferencjach tematycznych* kandydat wymienił łącznie 8 konferencji krajowych w tym 6 określonych jako "międzynarodowe". W tej liczbie 3 konferencje zorganizowane przez macierzysty Wydział Architektury, 2. przez Wyższą Szkołę Zawodową w Nysie, 1. przez Uniwersytet Zielonogórski i 1. przez Wydział Pedagogiki Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach.

Z tej grupy tylko 3 wystąpienia zostały opublikowane w materiałach pokonferencyjnych i zarejestrowane w bazie biblioteki Politechniki Śląskiej.

Na pierwszym miejscu listy konferencji znalazł się referat jakoby wygłoszony na konferencji w Katowicach w dniach 18-20 lutego 2016 r. (?) podczas gdy całość dokumentacji (Załączniki 1 i 2) nosi datę 20 listopada 2015 r.

W *Autoreferacie* na stronach 16÷20 kandydat wymienił 9 niepublikowanych raportów z badań własnych zrealizowanych w latach 2002-2014 nie określił jednak czy były to badania indywidualne czy zespołowe i jaki był w nich jego udział.

Od doktoratu w 1999 r. do 2015 r. (data złożenia dokumentacji) czyli w ciągu 17. lat kandydat zrealizował łącznie zaledwie 11 publikacji naukowych co daje średni wskaźnik 0,64 publikacji rocznie i jest wynikiem bardzo słabym w porównaniu na przykład do doktorantów recenzenta, którzy do obrony prac doktorskich, czyli w okresie 4-5 lat, mieli zwykle 8 do 10 publikacji naukowych w tym od 1. do 3 publikacji zagranicznych.

O słabej aktywności naukowej kandydata na macierzystym Wydziale świadczy również całkowity brak Nagród Rektora PŚI za działalność naukową w okresie zatrudnienia od 1991 r. do 2015 r. tj. w czasie 25. lat pracy.

W dokumentacji habilitanta nie znaleziono szeregu informacji świadczących o jego aktywności naukowo-badawczej, m.in. takich jak brak:

- publikacji zagranicznych,
- publikacji popularno-naukowych,
- referatów na konferencjach zagranicznych,
- międzynarodowej współpracy naukowej,
- uczestnictwa w programach badawczych,
- patentów i wzorów użytkowych lub przemysłowych,
- udziału w komitetach organizacyjnych konferencji krajowych i zagranicznych,
- prowadzenia sesji na konferencjach naukowych,
- udziału w komitetach redakcyjnych i radach naukowych czasopism,
- recenzowania projektów badawczych, wdrożeniowych lub edukacyjnych,
- recenzowania publikacji naukowych w czasopismach,
- popularyzowania nauki w formie artykułów, prelekcji itp.,
- innych informacji świadczących o pozycji naukowej kandydata w kraju jak i za granicą.

W wyniku analizy dorobku naukowego oraz w świetle dotychczasowych uwag krytycznych dotyczących aktywności naukowo-badawczej habilitanta recenzent stwierdza, że zarówno skromna liczba jak i rodzaj publikacji kandydata nie wykazały jego znaczącej aktywności naukowej w okresach zarówno przed jak i po doktoracie i nie stanowią znaczącego wkładu w rozwój architektury i urbanistyki jako dyscypliny naukowej.

W związku z powyższym recenzent stwierdza, że pozycja naukowa kandydata jest adekwatna do jego dotychczasowej aktywności naukowej czyli co najwyżej lokalna i słaba.

2.2. Ocena działalności dydaktycznej

W *Autoreferacie*, Zał. 1, p. 6 *Działalność dydaktyczna* (s. 21-22) Kandydat, zatrudniony na stanowisku asystenta w 1991 r., podał, że zajęcia ze studentami zaczął prowadzić dopiero od 2001 r. i wymienił 8 tytułów przedmiotów projektowych oraz 4 tytuły wykładów.

Natomiast nie wyjaśnił co robił w zakresie dydaktyki od 1991 r. do 2000 r. (10 lat).

W analizowanym punkcie zabrakło szeregu istotnych dla oceny aktywności kandydata w obszarze dydaktyki informacji m. in. o formach zajęć (np. projektowe czy seminaria), czy były to zajęcia obowiązkowe czy fakultatywne, w jakich latach były prowadzone, w jakim wymiarze godzinowym oraz średniego wskaźnika realizacji pensum w okresie po doktoracie (np. lata 1999-2015).

Ta ostatnia informacja pozwoliłaby na gruntowną ocenę stopnia zaangażowania kandydata w procesie dydaktycznym i wyjaśnienie kwestii czy kandydat angażował się w pracy dydaktycznej tylko na poziomie minimalnym realizując jedynie wymagane pensum czy też w większym wymiarze godzin. Z powodu braku tej informacji recenzent przyjął zaangażowanie kandydata w procesie dydaktycznym na poziomie minimalnym (realizacja pensum).

Kandydat w Załączniku 2, *Wykaz.....*, w punkcie D *Osiągnięcia dydaktyczne.....* na s. 33-34 wymienił te same zajęcia co w *Autoreferacie* podając jednak już inny okres pracy dydaktycznej na macierzystym Wydziale co m.in. uzasadnia wątpliwości recenzenta co do rzetelności danych zawartych w dokumentacji oraz braku ich weryfikacji.

Na studenckich konkursach architektonicznych 2. prace kursowe wykonane pod kierunkiem kandydata uzyskały wyróżnienia. Jedna w 1994 r. natomiast drugiej daty nie podano.

W latach 2001-2015 był promotorem 40 prac dyplomowych, z których jedna otrzymała nagrodę w konkursie na „najlepszy dyplom 2007 r. na Wydziale Architektury PŚI.”

Kandydat w *Autoreferacie* na s. 24 podał informację, że za *osiągnięcia w pracy ze studentami* otrzymał nagrodę rektora PŚI jednak nie podając daty jej uzyskania.

Fakt otrzymania tylko jednej nagrody za działalność dydaktyczną w całym okresie zatrudnienia na Wydziale Architektury tj. w ciągu 25 lat świadczy o niskiej aktywności kandydata na analizowanym obszarze.

Zabrakło m.in. takich działań dydaktycznych jak opiekuństwo praktyk studenckich, koła naukowego, udziału w programach wymiany studenckiej, komisjach konkursów

studenckich czy organizacja wystaw prac studenckich i sesji popularno-naukowych dla studentów co mogłoby świadczyć o nieco większych zainteresowaniach kandydata dydaktyką.

W świetle przytoczonych faktów wykazujących małą aktywność habilitanta recenzent stwierdza, że jego osiągnięcia w zakresie działalności dydaktycznej nie mogą być uznane za znaczące.

2.3. Ocena działalności organizacyjnej

W *Autoreferacie* p. 7 *Działalność organizacyjna* (s. 25) kandydat wymienił 3 zadania zrealizowane na macierzystym Wydziale takie jak: członkostwo w komisji egzaminacyjnej, sekretarz egzaminów wstępnych oraz pełnomocnik dziekana WA ds. komputeryzacji Wydziału jednak bez podania lat, w których pełnił te funkcje.

Nie stanowią one jakiegóż szczególnej aktywności bowiem należą do statutowych obowiązków każdego pracownika naukowo-dydaktycznego.

Podany w tym punkcie udział w pracach miejskiej komisji przetargowej i urbanistyczno-architektonicznej należało umieścić w punkcie 8 *Działalność zawodowo-twórcza* ponieważ nie była to działalność organizacyjna.

Kandydat również poinformował, że od 2001 r. jest członkiem Śląskiej Izby Architektów uczestnicząc w pracach komisji rewizyjnej i kwalifikacyjnej.

Recenzent zwraca uwagę na istotny fakt, że przynależność do Regionalnych Izb Architektów jest obowiązkowa dla projektujących architektów. Zatem nie jest to szczególna forma aktywności organizacyjnej w przeciwieństwie do dobrowolnej przynależności do towarzystw naukowych czy stowarzyszeń lub organizacji zawodowych np. takich jak SARP, TUP, PZiTb itp., do których kandydat nie należy.

Na podstawie powyższych uwag można stwierdzić, że kandydat w ramach działalności organizacyjnej nie wykazał większej aktywności.

2.4. Ocena działalności zawodowo-twórczej

W *Autoreferacie* w punkcie 8 *Działalność zawodowo-twórcza* po słowach *równoległe z działalnością naukowo-badawczą realizowałem działalność zawodowo-twórczą* kandydat przedstawił listę tytułów 64. projektów bez podziału na okres przed i po doktoracie, a także bez szeregu innych informacji opisujących projekty.

Z treści zdania wprowadzającego i formy listy może wynikać sugestia, że jedynym autorem wszystkich opracowań jest kandydat.

Z obliczeń recenzenta wynika, że 12 projektów wykonano przed doktoratem a 52 projekty po doktoracie.

Zestawienie podzielono na 3 grupy tematyczne tj. obiekty opieki zdrowotnej (łącznie 29), obiekty przemysłowe (łącznie 14) oraz obiekty usługowe (łącznie 21).

Każdą z wymienionych grup opisano jako „projekty studialne i architektoniczne” natomiast w zestawieniach podano tylko tytuły projektów bez informacji o rodzaju opracowania (studialne czy techniczne), o fakcie realizacji projektu, jego skali (powierzchnia lub kubatura), nazwy pracowni projektowej i ewentualnych współautorach.

Jak wcześniej wspomniano, taka forma wykazu sugeruje opracowania wyłącznie autorskie co z kolei jest sprzeczne z informacjami dotyczącymi projektów przemysłowych i usługowych podanymi na stronach 10 do 14 w Załączniku 2, gdzie kandydat podał nazwiska współautorów przy 1. projekcie przemysłowym i 8. projektach usługowych. Łącznie współautorami 9. projektów było 10 osób, których oświadczeń współautorskich kandydat nie przedstawił w załącznikach.

Pewne wątpliwości budzi fakt, że współautorzy wystąpili wyłącznie przy projektach funkcjonalnie prostszych, np. takich jak kaplica cmentarna, budynek biurowy czy handlowo-usługowy, natomiast przy projektach bardziej złożonych funkcjonalnie i technologicznie jak np. projekty 7. fabryk czy wszystkie 29 projektów obiektów opieki zdrowotnej (w tym 19 szpitali) kandydat określił swój udział na 100% jednocześnie nazywając siebie „generalnym projektantem”, która to funkcja pojawia się wtedy gdy jest zespół projektowy.

W *Autoreferacie* na str. 50-59 kandydat przedstawił listę 9. nagród i wyróżnień (3 przed doktoratem) uzyskanych na konkursach architektonicznych w tym 5 nagród zespołowych, gdzie nazwiska współautorów wymienione w kopiach dyplomów dołączanych do załączników lub w notkach prasowych. Przy pozostałych 4. nagrodach uzyskanych po doktoracie nie podano informacji czy były to prace indywidualne czy zespołowe.

Analiza informacji dotyczących działalności zawodowo-twórczej kandydata oraz osiągnięte efekty w postaci wyróżnień i nagród w konkursach a także realizacji wielu projektów pozwala na stwierdzenie, że od ukończenia studiów głównym i właściwie jedynym, realizowanym z dużym zaangażowaniem, obszarem zainteresowań kandydata była komercyjna działalność projektowa.

W podsumowaniu recenzent stwierdza, że dorobek zawodowo-twórczy habilitanta można określić jako „znaczący”.

3. OCENA MONOGRAFII HABILITACYJNEJ

Podsumowaniem i monograficznym uogólnieniem dotychczasowych badań i praktyki projektowej habilitanta stała się książka pt.: *Technologia medyczna w projektowaniu obiektów szpitalnych* wydana w 2015 r. przez Wydawnictwo Śląsk w Katowicach.

3.1. Temat rozprawy i dane formalne

Przedłożona do oceny monografia habilitacyjna miała stanowić wkład autora w dziedzinę wiedzy naukowej i praktycznej z zakresu architektonicznego projektowania materialnego otoczenia człowieka. Habilitant zajął się problematyką zastosowania technologii i procedur medycznych w procesach projektowania obiektów szpitalnych.

Recenzowane opracowanie liczy łącznie 199 stron w tym 87 rysunków i 16 tabel. Podzielono je na 9 części tj. strony techniczne i spis treści (6 stron), tekst główny (178 stron), wyjaśnienie pojęć i skrótów (5 stron), spis ilustracji (4 strony) oraz bibliografię (7 stron). Pracę uzupełniono łącznie 140. przypisami.

W rozdziale 1. pt. *Wstęp*, podzielonym na 7 części i liczącym 24 strony (w tym 1. ilustracja, 1. tabela i 25 przypisów) autor omówił znaczenie przedmiotowej problematyki, genezę, cel i metodę pracy, aktualny stan badań, zdefiniował kluczowe pojęcia stosowane w pracy, przeprowadził klasyfikację obiektów opieki zdrowotnej oraz określił zakres opracowania.

W rozdziale 2. pt. *Procedury medyczne a projektowanie architektoniczne obiektów szpitalnych*, podzielonym na 4 części i liczącym 25 stron (w tym 3 ilustracje, 3 tabele oraz 37 przypisów) kandydat wyjaśnił pojęcie procedur medycznych i omówił ich przykłady, wyjaśnił rolę procedur jako podstawy finansowania systemu opieki zdrowotnej, sformułował wymogi wobec warunków realizacji procedur medycznych, omówił metodę projektowania obiektów opieki zdrowotnej oraz sposób oceny rozwiązań projektowych.

W rozdziale 3. pt. *Technologia medyczna a projektowanie architektoniczne obiektów szpitalnych*, podzielonym na 7 części i liczącym 19 stron (w tym 6 ilustracji, 1. tabelę i 14 przypisów) habilitant omówił elementy składowe technologii medycznej oraz warunki realizacji procedur medycznych.

W najobszerniejszym rozdziale 4. pt. *Powiązania funkcjonalne między miejscami wykonywania procedur medycznych* podzielonym na 7 części i liczącym 96 stron (w tym 74 ilustracje, 6 tabel i 62 przypisy) kandydat szczegółowo przeanalizował podstawowe elementy organizacyjnej i funkcjonalnej struktury wielospecjalistycznego obiektu szpitalnego ściśle związanej z ogólnym procesem leczenia bazującym na 3 etapach opieki nad pacjentem tj. diagnozowaniu, leczeniu i rekonwalescencji/rehabilitacji.

W kolejnych częściach rozdziału szczegółowo przeanalizowano elementy składowe i technologie poszczególnych stref funkcjonalnych obiektu szpitalnego tj. strefę przyjęć, diagnostyczną, zabiegową oraz strefy leczenia, obserwacji, rekonwalescencji i rehabilitacji. Ponadto w analizie uwzględniono także strefy i działy pracownicze.

Omówiono także wybrane elementy technologii medycznej mające wpływ na projektowanie obiektów szpitalnych.

Szczegółowe analizy przedstawione w omawianym rozdziale uzupełniono licznymi, głównie autorskimi, materiałami ilustracyjnymi.

W rozdziale 5 pt. *Podsumowanie* podzielonym na 3 części i liczącym 12 stron (w tym 3 ilustracje, 5 tabel i 1. przypis) autor przedstawił wnioski końcowe wynikające z wcześniejszych rozważań i dotyczące podstawowego układu funkcjonalnego obiektów opieki zdrowotnej, procesu badań przedprojektowych oraz procedur projektowania obiektów szpitalnych.

W rozdziale 6 pt. *Wyjaśnienie pojęć i skrótów* liczącym 5 stron zostały rozwinięte, stosowane w pracy, skróty oraz zdefiniowano niektóre pojęcia specjalistyczne.

W rozdziale 7 pt. *Spis ilustracji* liczącym 3 strony podano wykaz tytułów 87. ilustracji oraz numery stron, na których znajdują się.

W rozdziale 8 pt. *Spis tabel* (1 strona) wymieniono tytuły 16. tabel wraz z numerami stron.

W rozdziale 9 pt. *Bibliografia*, liczącym 7 stron, przedstawiono wykaz łącznie 148 pozycji podzielonych na literaturę (105 pozycji), publikacje urzędowe (31 pozycji) oraz normy i rozporządzenia (12 pozycji).

3.2. Analiza i ocena monografii habilitacyjnej

Celem pracy było przedstawienie zasad programowania, projektowania i funkcjonowania obiektów opieki zdrowotnej a ściślej obiektów szpitalnych.

Autor we *Wstępie* (s. 7) stwierdził, że *zasada prawidłowego funkcjonowania obiektu opieki zdrowotnej budowana jest na analizie procesu leczenia pacjenta oraz określania czynników wpływających na prawidłowość przeprowadzania procedury medycznej.*

Z tych względów wśród recenzentów monografii powinien być także lekarz-specjalista od technologii i procedur medycznych zwłaszcza, że *przedmiotem pracy jest zależność między procedurami medycznymi.... a projektowaniem architektonicznym obiektów szpitalnych. które ze względu na specyfikę obszaru działania musi być poprzedzone opracowaniem technologii medycznej..... oraz ze względu na fakt, że całość zagadnień projektowania architektonicznego obiektów opieki zdrowotnej musi być analizowana jako wzajemnie powiązane elementy z dziedziny medycyny i architektury.*

Recenzja monografii wykonana przez fachowca z branży medycznej uwiarygodniłaby zarówno treść opracowania jak i jego wartość naukową.

Na tej samej stronie autor napisał, że *obiekty szpitalne są najbardziej charakterystycznymi obiektami opieki zdrowotnej i stanowią zdecydowanie najliczniejszą ich grupę.*

Jest to stwierdzenie ogólnikowe i niestety nie poparte konkretnymi danymi statystycznymi. Tego typu ogólnikowych stwierdzeń jest więcej w dalszych rozdziałach.

Przedstawiona na s. 23-26 Tabela 1 pt. *Zestawienie przełomowych odkryć w medycynie z ich wpływem na projektowanie obiektów opieki zdrowotnej* została ułożona chaotycznie, bardzo ogólnikowo i bez wyraźnej koncepcji. Zabrakło w niej szeregu konkretnych odkryć i wynalazków, odpowiedzi na pytanie kto, co i kiedy wynalazł oraz jaki wpływ miały te wydarzenia na zasady projektowania obiektów medycznych.

W tabeli wyróżniono tylko „średniowiecze” bez podania przyjętego okresu czasowego natomiast pominięto umowne wyróżnienie dalszych etapów historycznych takich jak nowożytność (XV-XVIII w.), współczesność (XIX-poł. XX w.) oraz teraźniejszość (od poł. XX w. do czasów obecnych). Szczególnie dwa ostatnie etapy tj. Rewolucja Przemysłowa oraz Informatyczna miały kluczowy wpływ na gwałtowny rozwój techniki, technologii i różnych nauk w tym także medycznych.

W tabeli zauważono szereg luk czasowych np. na s. 26 podano wykonanie w 1954 r. przeszczepu nerki (kto i gdzie?) i następnie nie wymieniono żadnych informacji o kolejnych wydarzeniach do końca XX wieku.

Pomocna w rzetelnym zestawieniu informacji byłaby m. in. *Kronika techniki* przetłumaczona i opublikowana w j. polskim w 1992 r. przez Wydawnictwo „Kronika”.

W założeniu autora, merytorycznie ważna Tabela 1 oraz dwustronicowy opis punktu 1.5 (s. 21-23) miały być rysem historycznym pokazującym wpływ odkryć medycznych i techniczno-technologicznych na architekturę szpitali. Niestety zbyt skromna liczba podanych faktów i brak wniosków autorskich spowodowały, że treść tabeli nie odpowiada jej tytułowi.

Autor opracowania na s. 9 napisał, że *w pracy wykorzystano metodę analiz historycznych, porównawczo-analityczną oraz analizy indywidualnych przypadków.*

Zatem jeśli zapowiedziano „analizy” to powinny one kończyć się konkretnymi wnioskami, a tych, podobnie jak porównań i analiz, w dalszych częściach pracy recenzent nie dostrzegł.

Przegląd zagadnień omówionych w kolejnych rozdziałach kandydat sprowadził głównie do ogólnych opisów poszczególnych problemów w oparciu o literaturę przedmiotu, ale bez prób ich analizy, porównań i autorskich wniosków.

Kandydat w *Autoreferacie* na s. 4 wymienił trzy, bardzo ogólnikowe, cele pracy.

Jednym z nich miało być *zbadanie związku między działaniami medycznymi a projektowaniem obiektów opieki zdrowotnej*. Związek ten jest oczywisty i nie wymaga badań naukowych, bowiem tego rodzaju obiekty budowane są w celu realizacji określonych technologii medycznych. Podobnie jak dwa następne cele związane ze zdefiniowaniem elementów technologii medycznej już wcześniej zdefiniowane w materiałach źródłowych, z których kandydat korzystał i następnie skatalogował.

Podobnie na „pytania badawcze”, podane na tej samej stronie, recenzent nie znalazł odpowiedzi w dalszych częściach pracy.

Przykładowo, opis bardzo ważnych badań przedprojektowych związanych m.in. z fazą programowania obiektu ograniczono do 6 zdań i jednej tabelki (s. 180-181) zawierającej 15 ogólnych zagadnień przydatnych w procedurze *Post Occupancy Evaluation – POE* czyli na ocenie jakości obiektu lecz w fazie jego użytkowania a nie w fazie przedprojektowej.

Wyniki badań metodą POE zrealizowanych obiektów opieki medycznej są niewątpliwie przydatne również w fazie przedprojektowej i powinny być uwzględniane w fazie programowania kolejnych, nowych obiektów, ale też nie są jedynym źródłem informacji dla projektantów.

Kandydat wykazał nieznajomość współczesnej terminologii stosowanej w tekstach naukowych nie odróżniając *rysunków* od *fotografii* i nazywając obie formy ilustracyjne anachronicznym terminem *rycina*.

Szczegółowe opisy kolejnych procedur medycznych i związanych z technologią ich realizacji wymagań funkcjonalnych nie poparto odsyłaczami do stosownych materiałów źródłowych tj. publikacji urzędowych w postaci norm, rozporządzeń i wytycznych sugerując tym samym ich brak i autorstwo podanych treści.

Powyższa uwaga dotyczy także danych miarowych podanych na rys. 26,27,28,30,69,70 i 71. Kandydat nie wyjaśnił czy uzyskał je w wyniku autorskich analiz somatograficznych czy korzystał z innych źródeł.

Przy wszystkich schematach i tabelach opisanych jako „opracowania własne” nie podano odsyłaczy do materiałów źródłowych będących podstawą wykonania tych opracowań.

W monografii brak jest komentarzy i powiązań w formie odsyłaczy z tekstem głównym większości ilustracji. Z łącznej liczby 87. „rycin” tylko 11 (12,6%) została powiązana z tekstem głównym z kolei na 16 tabel tylko 2. (12,5%).

Ta uwaga dotyczy również fotografii fragmentów wnętrz szpitalnych (fot. 6÷10, s. 60-63), które nie mają związku z treścią punktu *Materiały wykończeniowe....* ponieważ nie wiadomo co miały ilustrować.

Przywołana na s. 174 „rycina” 118 w pracy nie występuje.

W opracowaniu zabrakło szeregu wzorcowych przykładów rozwiązań funkcjonalnych szpitali zarówno krajowych jak i zagranicznych, innych niż projekty autorskie.

Autor przedstawił w pracy 9 ilustracji przykładów zagranicznych w tym 3 prezentujące konkrety czyli rzuty i 6 o charakterze „widoczków” oraz 21 ilustracji własnych projektów (7 obiektów) w tym 12 prezentujących rzuty i 9 o charakterze „widokówkowym”..

Duże zróżnicowanie ilościowe przykładów na korzyść rozwiązań autorskich sugeruje autopromocję kandydata co nie powinno wystąpić w opracowaniu naukowym.

Jednym z mankamentów *Bibliografii* jest brak numeracji kolejnych pozycji co uniemożliwiło autorowi wprowadzenie do głównego tekstu numerycznych odsyłaczy do wykazu literatury.

To z kolei skutkowało wielokrotnym powtarzaniem w przypisach pełnych opisów bibliograficznych często tych samych pozycji literatury. Przykładowo pełny opis pozycji Ulrich R. i inni, *The role of the physical....* z 2004 r. powtórzono w przypisach 13 razy.

Przypisy mają uzupełniać treść głównego tekstu do którego odnoszą się a nie być wykazem literatury.

W *Bibliografii* nie wykazano szeregu pozycji literatury podanych w następujących przypisach: 15, 22, 28 ,31 ,48 ,55 ,58 ,60 ,84 ,104 ,112 ,116 ,119 ,123 ,135.

Podobnie nie wykazano wielu adresów internetowych podanych w przypisach np. przypisy 1÷4, 68 i szereg następnych.

Wszystkie adresy internetowe podane zarówno w *Bibliografii* jak i w przypisach są niekompletne ze względu na brak dat poboru informacji.

Niezrozumiały był cel wydzielenia w *Bibliografii* dwóch dodatkowych grup literatury. Pierwszą grupę opisano jako *Publikacje urzędowe, inne* natomiast drugą jako *Normy i rozporządzenia*, które z natury są publikacjami urzędowymi. Stworzyło to dodatkowy bałagan w wykazie literatury.

Zdziwienie budzi też wykorzystanie szeregu „antykwarycznych” pozycji literatury sprzed 54., 57. lub 62. lat np. takich jak: Beiński W. *Hotelarstwo* (1962 r.), Rabinstein S.,

Grundlagen.... (1959 r.) czy też Dorochow A., *Konstrukcje prefabrykowane budownictwa mieszkaniowego* (1954 r.), a których merytoryczny związek z problematyką monografii nie został wyjaśniony.

Mankamentem monografii jest również brak streszczeń w j. polskim i j. angielskim oraz jej bardziej poradnikowy (lub podręcznikowy) niż naukowy charakter.

W świetle uwag wynikających z analizy ocenianej rozprawy habilitacyjnej recenzent stwierdza, że opracowanie ma charakter kompilacyjny i przyczynkarski a nie monograficzny oraz nie wnosi znacznego wkładu w rozwój architektury i urbanistyki jako dyscypliny naukowej.

4. OCENA CAŁOŚCI DOROBKU KANDYDATA

Analiza całości dokumentacji i wykazany szereg niedociągnięć wskazuje na duży pośpiech kandydata zarówno w formułowaniu treści obu *Załączników* jak i monografii.

Świadczą o tym między innymi:

- rozbieżność niektórych danych zawartych w obu *Załącznikach* wskazanych wcześniej,
- niekompletne informacje nieoparte stosownymi załącznikami,
- liczne powtórzenia,
- umieszczanie szeregu informacji w niewłaściwych tematycznie podpunktach, w których zabrakło informacji merytorycznych związanych z tytułem podpunktu,
- niestaranne opracowanie monografii,
- brak starannej autorskiej weryfikacji i uporządkowania treści dokumentacji,
- podanie niektórych informacji niezgodnych ze stanem faktycznym a potwierdzonych podpisem kandydata co może być potraktowane jako poświadczenie nieprawdy, np. informacja o działalności naukowej w Australii czy dane z Web of Science,
- niewyjaśnione dwa okresy z życiorysu naukowego kandydata dotyczące okresu 1986-1991 (5 lat) i okresu 1991-2001 (10 lat).

Powyższe fakty świadczą o braku należytej staranności i naukowej rzetelności kandydata.

Oceny recenzenta w ramach poszczególnych obszarów dotychczasowej aktywności kandydata przedstawiają się następująco:

- działalność naukowa: niedostateczna,
- pozycja naukowa: lokalna i słaba,
- działalność dydaktyczna: przeciętna, na minimalnym poziomie pensualnym,
- działalność organizacyjna: lokalna i ograniczona,

- działalność zawodowo-twórcza: znacząca.

W świetle w/w ocen częściowych recenzent zmuszony jest finalnie wystawić habilitantowi za całokształt jego dotychczasowego dorobku całościową ocenę negatywną a wniosek kandydata skierowany do Centralnej Komisji z prośbą o wszczęcie postępowania habilitacyjnego uznać za przedwczesny.


4.1 Wniosek końcowy

Po szczegółowym zapoznaniu się dostarczonymi do zaopiniowania materiałami w postaci dwóch tomów *Załączników* oraz rozprawy habilitacyjnej dr Michała Tomanka pt. *Technologia medyczna w projektowaniu obiektów szpitalnych* recenzent stwierdza, że zaprezentowany łączny dorobek naukowo-dydaktyczny i organizacyjny jest skromny, a opiniowana rozprawa habilitacyjna nie stanowi znaczącego wkładu w rozwój architektury i urbanistyki jako dyscypliny naukowej.

Mając na uwadze treść dokumentu pt. *Tryb przedstawiania oraz kryteria oceny kwalifikacji kadry naukowej i artystycznej* (Ustawa z 14 marca 2003 r.), punkt B. *Omówienie postanowień ustawowych* mówiącą, że „**pierwszorzędne znaczenie dla oceny.... mają osiągnięcia w pracy naukowej.... Nie mogą ich zastąpić osiągnięcia o innym charakterze, mianowicie dydaktyczne, popularyzatorskie lub organizacyjne**” recenzent stwierdza, że całościowy dorobek kandydata do stopnia naukowego doktora habilitowanego nie spełnia, w świetle wcześniejszych analiz, wymagań *Ustawy z dnia 14.03.2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym... (Dz. U. Nr 65, poz. 595 z późniejszymi zmianami)* w trybie obowiązującym od dnia 01.09.2011 r. i tym samym nie może uzyskać poparcia recenzenta.



prof. zw. dr hab. inż. arch. Jerzy Charytonowicz

16) 
Wrocław, listopad 2016 r.

WYNIK WYSZUKIWANIA

Zapytanie: TOMANEK MICHAŁ
Liczba odnalezionych rekordów: 12

[Przejdź do opcji zmiany formatu](#) | [Wyświetlenie wyników w wersji do druku](#) | [Pobranie pliku do edytora](#) | [Przesłanie wyników do modułu analizy](#) | [Nowe wyszukiwanie](#)

1/12

1

Nr opisu: 0000089749
Modernisation of historic housing complexes in Pyskowice.
[Aut.]: Michał Tomanek.
-Civ. Environ. Eng. Rep. 2012 no. 9, s. 121-131, bibliogr. 2 poz.. Punkcja MNISW 5.000

kompleks urbanistyczny ; Pyskowice ; architektura mieszkaniowa

urban complex ; Pyskowice ; housing architecture

2/12

2

Nr opisu: 0000070583
Centro - przykład totalnego rozwiązania problemu rewitalizacji terenów przemysłowych.
[Aut.]: Michał Tomanek.
W: Nowoczesność w architekturze 5. Urbanistyka i architektura miasta postindustrialnego Katowice 2011= Modernity in architecture 5. Urban planning and architecture of postindustrial city Katowice 2011. Monografia. Praca zbiorowa. T. 2/4. Pod red. Jerzego Witeczka. Gliwice : Wydział Architektury Politechniki Śląskiej. Katedra Projektowania Architektonicznego, 2011, s. 87-95, bibliogr. 14 poz.

CentrO ; teren przemysłowy ; rewitalizacja ; centrum handlowo-wypoczynkowe

CentrO ; post-industrial land ; revitalization ; shopping and leisure centre

3/12

3

Nr opisu: 0000058185
Sprzedany modernizm.
[Aut.]: Michał Tomanek, J. Debowski.
W: Nowoczesność w architekturze. Ruda Śląska - nowoczesne miasto policentryczne. Praca zbiorowa. Pod red. Jerzego Witeczka. Politechnika Śląska w Gliwicach. Wydział Architektury. Gliwice : Wydział Architektury Politechniki Śląskiej, 2009, s. 269-272, bibliogr. 12 poz.

Karta Ateńska ; modernizm ; funkcjonalizm ; okres międzywojenny

Athens Charter ; modernism ; functionalism ; between-war period

4/12

4

Nr opisu: 0000046737
Pyskowskie zespoły urbanistyczne jako przykład projektowania zespołów mieszkaniowych w okresie przemian politycznych, funkcjonalnych i obyczajowych.
[Aut.]: Michał Tomanek, J. Debowski, Agnieszka Szymanowska-Gwiżdż.
W: The signs of tradition in architecture. Eds: Tomasz Drewniak, Jan Rabiej. Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Nysie. Nysa : Oficyna Wydaw. Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej, 2008, s. 233-239

5/12

5

Nr opisu: 0000051201

Pyskowskie zespoły urbanistyczne wyrazem nowoczesnego projektowania.

[Aut.]: Michał Tomanek, J. Debowski.

W: Nowoczesność w architekturze. Zabrze - scalanie przestrzeni miejskiej. Praca zbiorowa. Pod red. Jerzego Witeczka. Politechnika Śląska w Gliwicach. Wydział Architektury. Gliwice : Wydział Architektury Politechniki Śląskiej, 2008, s. 269-274

nowoczesna architektura ; zabudowa mieszkaniowa ; urbanistyka ; projektowanie urbanistyczne ; Pyskowice

modern architecture ; residential area ; urbanism ; urban design ; Pyskowice

6/12

6

Nr opisu: 0000036905

Uzupełnianie pustych przestrzeni miejskich budynkami realizowanymi w technologii modułowej.

[Aut.]: Michał Tomanek.

W: Nowoczesność w architekturze. Architektura pustych miejsc - Bytom. Praca zbiorowa. Pod red. Jerzego Witeczka. Politechnika Śląska w Gliwicach. Wydział Architektury. Gliwice : Wydział Architektury Politechniki Śląskiej, 2007, s. 198-209, bibliogr. 23 poz.

teren zabudowany ; pusta przestrzeń ; struktura modułowa ; plomba budowlana

built-up area ; empty place ; modular structure ; urban infill

7/12

7

Nr opisu: 0000080369

Vyzkumne Centrum Kopernik.

[Aut.]: M. Gliner, Jan Kubec, Michał Tomanek.

-Era 21 2007 nr 6, s. 44-45

8/12

8

Nr opisu: 0000029885

Budownictwo modułowe-czasowe.

[Aut.]: Michał Tomanek.

Katowice : Śląsk, 2006, 152 s., bibliogr. 101 poz.

budownictwo ; system modułowy ; obiekt przemieszczalny

building engineering ; module system ; relocatable object

9/12

9

Nr opisu: 0000029887

Centrum Nauki Kopernik.

[Aut.]: Zbyszko Bujniwicz, Jan Kubec, Michał Tomanek, M. Gliner.

-Archivolta 2006 nr 2, s. 22-25

projekt architektoniczny ; Centrum Nauki Kopernik ; przestrzeń edukacyjna

architectural design ; Copernicus Science Centre ; educational space

10/12

10

Nr opisu: 0000029886

Warszawa - centrum edukacji naukowej.

[Aut.]: Jan Kubec, M. Gliner, Zbyszko Bujniwicz, Michał Tomanek.

-Archit. Biznes 2006 nr 1 | s. 41

Centrum Nauki Kopernik ; projekt architektoniczny ; przestrzeń edukacyjna ; Warszawa

Copernicus Science Centre ; architectural design ; educational space ; Warsaw

11

□
Nr opisu: 0000077147

Usługi służby zdrowia w adaptowanych i dostosowywanych obiektach architektonicznych.

[Aut.]: Michał Tomanek.W: Problemy dziedzictwa kulturowego w architekturze. Pod red. T. Drewniaka, B. Szuby. Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Nysie. Nysa : Oficyna Wydaw. Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej, 2005, s. 236-244, bibliogr. 11 poz.szłużba zdrowia ; adaptacja budynku ; przebudowahealth service ; adaptation of building ; reconstruction

□

Nr opisu: 0000014330

Stan i prognoza czasowego budownictwa modułowego. Rozprawa doktorska.

[Aut.]: Michał Tomanek.

Gliwice, 1998, 169 s., bibliogr. 102 poz.

Politechnika Śląska. Wydział Architektury. Promotor: prof. dr inż. arch. Wiktor** Jackiewicz

Wyśw iell zaznaczone

stosując format:

standardowy

Nowe wyszukiwanie

ZAL.2

Web of Science™

InCites™

Journal Citation Reports®

Essential Science Indicators™

EndNote™

Sign In ▾

Help

English ▾

WEB OF SCIENCE™



Search

All Databases

My Tools ▾

Search History

Marked List

Welcome to the new Web of Science! View a brief tutorial.

Basic Search

Your search found no records.

Check the format of the name entered (e.g., Smith AJ). [About author names.]

Use wildcards to expand a name. (e.g. Vanderf* OR Vanderfleet*).

Look up a name in the Author index.

See search rules and training videos

Tomanek Michal

Author

Search

Click here for tips to improve your search.

+ Add Another Field | Reset Form

Select from Index

TIMESPAN

All years

From 1926 to 2016

MORE SETTINGS

Customer Feedback & Support

Additional Resources

What's New In Web of Science?

Customize your Experience

Web of Science is the only place where you can get over 1 billion searchable, cited references.

Learn more.



ICM Warsaw

Like

© 2016 THOMSON REUTERS

TERMS OF USE

PRIVACY POLICY

FEEDBACK

ZAT.3

Scopus

[Search](#) [Sources](#) [Alerts](#) [Lists](#) [Help](#) [Register](#) [Login](#)

Document search results

No documents were found.

AUTHOR-NAME ([tomanek michal](#)) [Edit](#) | [Save](#) | [Set alert](#) | [Set feed](#) | [View secondary documents](#)

About Scopus

- [What is Scopus](#)
- [Content coverage](#)
- [Scopus blog](#)
- [Scopus API](#)
- [Privacy matters](#)

Language

- [English](#)
- [Spanish](#)
- [Portuguese](#)

Customer Service

- [Help and contact](#)

ELSEVIER

[Terms and conditions](#) [Privacy policy](#)

Copyright © 2016 Elsevier B.V. All rights reserved. Scopus® is a registered trademark of Elsevier B.V.
Cookies are set by this site. To decline them or learn more, visit our [Cookies page](#).

 RELX Group®