

prof. zw. dr hab. inż. arch. Jerzy Charytonowicz
Wydział Architektury
Politechnika Wroclawska

OCENA DOROBKU NAUKOWO-ZAWODOWEGO

ORAZ

ROZPRAWY HABILITACYJNEJ

pt. *Sztuka budowania. Współczesny paradygmat*

autorstwa

dra inż. arch. **Czesława Bieleckiego**

Niniejsza recenzja została opracowana w oparciu o następujące materiały, które otrzymałem 25 marca 2014 r. (data rejestracji przesyłki na Wydziale Architektury PWi):

- zlecenie Dziekana Wydziału Architektury Politechniki Warszawskiej prof. zw. dr hab. inż. arch. Stefana Wrony z dnia 19 marca 2014 r. na wykonanie recenzji
- dokumentacja habilitanta w postaci *Autoreferatu*
- rozprawa habilitacyjna pt. *Sztuka budowania. Współczesny paradygmat* wydana w 2013 r. przez Oficynę Wydawniczą Politechniki Warszawskiej

1. UWAGI WSTĘPNE

Dr inż. arch. Czesław Bielecki w swoim *Autoreferacie* nie podał informacji dotyczących miejsca i okresu studiów, tematu pracy dyplomowej i nazwiska promotora.

Dyplom magistra inżyniera uzyskał na Wydziale Architektury Politechniki Warszawskiej w 1974 roku.

Po 24 latach od ukończenia studiów w 1974 r. obronił, na Wydziale Architektury Politechniki Krakowskiej, w 1997 r. pracę doktorską pt. *Gra w miasto* uzyskując stopień doktora nauk technicznych. Kandydat nie podał w punkcie 2 *Autoreferatu* (str. 1) nazwiska promotora pracy doktorskiej.

W punkcie 5.1.1 *Gra w miasto* (str. 5) kandydat wymienił nazwiska trzech kolejnych promotorów jego pracy doktorskiej nie wyjaśniając dlaczego po 13 latach promotorstwa prof. J.Rykwerta kolejnym promotorem został prof. T.Mańkowski.

W swoim życiorysie nie określił również czym zajmował się od chwili ukończenia studiów w 1974 r. do założenia firmy DiM w 1984 r. tj. przez 10 lat.

Od ukończenia studiów kariera zawodowa kandydata realizowana była poza uczelniami.

2. OCENA DOROBKU NAUKOWO-ZAWODOWEGO

Ocenę dorobku naukowo-zawodowego przeprowadzono w zakresie działalności naukowo-badawczej, dydaktycznej, organizacyjnej i zawodowo-twórczej w oparciu o *Autoreferat* dra inż. arch. Czesława Bieleckiego.

2.1 Analiza i ocena dokumentacji kandydata

Po ogólnej analizie dostarczonych materiałów recenzent stwierdził brak szeregu, istotnych dla pełnej oceny aktywności kandydata, dokumentów przedstawionych np. w formie załączników.

Przydatne do oceny byłyby między innymi takie materiały jak:

- recenzje pracy doktorskiej
- recenzje monografii habilitacyjnej
- inne dokumenty potwierdzające fakty wymienione przez kandydata w *Autoreferacie*
- oświadczenia współautorów publikacji i projektów
- stosowne zaświadczenia potwierdzające udział w konferencjach, seminariach i wystawach.

Zdaniem recenzenta dokumentacja kandydata została przygotowana niestarannie i chaotycznie.

Kandydat wielokrotnie powtórzył te same treści jako odpowiedzi na kolejne pytania ankiety. Często wspomniane treści nie odpowiadały na pytania zawarte w kolejnych punktach ankiety co sugerowałoby niezrozumienie wspomnianych pytań.

W dokumentacji zabrakło punktu 1 o nieznanej treści. Kandydat rozpoczął numerację kolejnych pozycji od punktu 2 *Autoreferatu* ... i dlatego recenzent uznał *Autoreferat* za niekompletny.

Całość materiałów przedstawiono w formie 4 oddzielnych części, z których każdą ponumerowano od 1 do n co utrudniło percepcję całości opracowania i wyeliminowało jego ciągłość merytoryczną.

W punkcie 3 *Informacje o dotychczasowym zatrudnieniu w jednostkach naukowych* (str. 1) habilitant podał, z niejasnych dla recenzenta powodów, datę założenia swojej firmy projektowej, która nie jest „jednostką naukową” oraz tytuły 4. okazjonalnych wykładów prowadzonych w ramach umowy-zlecenia a nie pracy etatowej. Tytuły wykładów świadczą, że miały one charakter prelekcji a nie wynikały z programu studiów. Wyżej wymienione informacje nie są związane z tytułem punktu 3.

W okresie 40 lat od ukończenia studiów w 1974 r. kandydat nie był zatrudniony w jednostkach naukowych.

Informacje zawarte w *Autoreferacie* przedstawiono bez czytelnego podziału na osiągnięcia do doktoratu i po doktoracie.

W punkcie 5.2 *Prace projektowe i realizacyjne* (str. 6) kandydat wymienił hasłowo 19 tytułów projektów bez podania informacji o projektantach, rodzaju i zakresie opracowań, datach opracowań projektowych i fakcie ich realizacji.

Enigmatyczny tytuł podpunktu 6 *Interwencje urbanistyczne* (str. 7) nie wyjaśnia na czym te „interwencje” polegały.

Treść punktu 6 *Osiągnięcia dydaktyczne ...* (str. 9) jest nieadekwatna do tytułu w/w punktu.

Wątpliwa jest również treść podpunktu 6.2 *Publikacje odwołujące się do moich prac ...* (str. 10). Czy są to cytowania? Jeśli tak to zabrakło wydruków ze stosownych baz potwierdzających ten fakt.

Również niejasna jest treść podpunktu 6.3 *Polemiki* (str. 11). Kandydat nie wyjaśnił kto, z kim i w jakim celu prowadził wymienione polemiki.

Niejasne jest umieszczenie w tym punkcie *broszury z wystawy SocLand*, bez podania bliższych danych bibliograficznych.

Kandydat niepotrzebnie skomplikował czytelność *Autoreferatu* przez nadmierne używanie tzw. makaronizmów.

2.2 Ocena dorobku naukowo-badawczego

Kandydat podał na str. 4 *Autoreferatu*, że *przedmiotem (jego) zainteresowań naukowo-badawczych jest teoria architektury jako owoc refleksji nad praktyką projektową ...*

W punkcie 5.1 *Prace teoretyczne - badania własne* (str. 5) kandydat powołał się na 2 książki, które potraktował jako osiągnięcia naukowe. Pierwsza książka pt. *Gra w miasto*, wydana na koszt kandydata w 1996 r., była następnie rozprawą doktorską obronioną w 1997 roku.

Druga książka pt. *Więcej niż architektura. Pochwała eklektyzmu*, wydana na koszt kandydata w 2005 r., była zdaniem jej autora *refleksją nad własnym dorobkiem projektowym*.

Obie w/w pozycje nie były recenzowane przez recenzentów wydawniczych zatem nie mogą być uznane za publikacje naukowe bowiem mają charakter wyłącznie publicystyczny.

W tym samym punkcie 5.1 kandydat podał, że jego prace z zakresu teorii architektury obejmują także *szereg artykułów, broszur, wykładów oraz wystaw*.

Broszury, wykłady i wystawy nie zaliczają się do działalności naukowo-badawczej w obszarze nauk technicznych.

W punkcie 6. *Osiągnięcia dydaktyczne i inne* (str. 9-12) kandydat przedstawił informacje nieadekwatne do tytułu punktu podając *najważniejsze publikacje, publikacje odwołujące się ... oraz polemiki*.

W tym samym punkcie napisał: *wyglaszalem wykłady i uczestniczyłem w konferencjach ...* (tu wymienia 9 miast świata) nie przedstawiając (np. w formie załączników) żadnych certyfikatów uczestnictwa lub publikacji potwierdzających w/w fakt.

W punkcie 6.1 *Najważniejsze publikacje* kandydat wymienił łącznie 10 pozycji w tym 4 zrealizowane przed doktoratem i 6 po doktoracie.

Ponieważ nie podano z jakiej łącznej liczby publikacji wyłoniono te „najważniejsze” zatem recenzent przyjął, że wymienione 10 pozycji stanowi całość dorobku publikacyjnego kandydata.

Przed doktoratem kandydat zrealizował 4 pozycje w tym:

- jeden artykuł w publicystycznym czasopiśmie branżowym *Architektura*
- jednostronicową publikację w Zeszytach ASP
- jednostronicową publikację w czasopiśmie *Kultura*
- publikację publicystyczną *Gra w miasto* (wcześniej omówioną).

Po doktoracie kandydat zrealizował łącznie 6 pozycji w tym:

- publikację publicystyczną *Więcej niż architektura ...* (omówioną wcześniej)
- angielską wersję w/w pozycji
- jedną pozycję współautorską o nieznanym charakterze bez opisu bibliograficznego, nie wiadomo gdzie opublikowaną
- dwie jednostronicowe publikacje publicystyczne, *Rzeczpospolita*
- jedną publikację naukową w druku, *Kwartalnik Architektury i Urbanistyki*.

Zatem od ukończenia studiów w 1974 r. do doktoratu w 1997 r., tj. w ciągu 24 lat, kandydat zrealizował łącznie 4 publikacje co daje średni wskaźnik 0,15 publikacji rocznie. Z kolei od doktoratu w 1997 r. do 2014 r., czyli w ciągu 18 lat zrealizował zaledwie 6 publikacji co daje średni wskaźnik 0,30 publikacji rocznie. Wszystkie publikacje, oprócz jednej, miały charakter publicystyczny a nie naukowy.

Z powyższego zestawienia wynika, że habilitant zarówno przed, jak i po doktoracie nie wykazał istotnej aktywności w zakresie publikacji naukowych.

W punkcie 3. *Wykaz opublikowanych prac naukowych ...* (str. 1) kandydat wymienił tylko jedną pozycję tj. monografię habilitacyjną.

Natomiast w punkcie B. *Monografie, publikacje naukowe ...* powtórzył 6 pozycji wcześniej wymienionych w punkcie 6.1 *Najważniejsze publikacje* (str. 9-10).

W kolejnym punkcie C. *Publikacje w pracach zbiorowych* (str. 2) kandydat ponownie umieszcza współautorską publikację *Polityka miejska*, pozbawioną opisu bibliograficznego m.in. wyjaśniającego czy jest to książka, rozdział czy artykuł.

Wątpliwości recenzenta budzi punkt E. *Liczba cytowani publikacji wg bazy Web of Science* (str. 2), w którym kandydat podał liczbę 36 cytowań oraz punkt F. *Indeks Hirsha wg bazy Web of Science*, w którym podano liczbę 3.

W dniu 31.03.2014 r. recenzent sprawdził notowania w bazie WoS dotyczące kandydata i obejmujące okres ostatnich 30 lat.

Wykazane zostały jedynie 2 pozycje z 1986 r. tj. *Good Times will return* (źródło: *Index of censorship*) oraz *Monologue on Rakowiecka street* (źródło: *New York review of books*). Obie pozycje tematycznie nie związane są z architekturą i urbanistyką. Zarówno cytowania jak i indeks Hirsha wyniosły 0 (Załączniki 1 i 2).

Zatem recenzent nie wie skąd kandydat wziął dane, które umieścił w *Autoreferacie*.

W punkcie I *Wygłoszenie referatów na międzynarodowych i krajowych konferencjach...* (str. 2) kandydat wymienił:

- 1 wystawę swojej pracowni
- 1 udział w konferencji krajowej
- 1 udział w konferencji w Hong Kongu oraz
- udział w Biennale Architektury w Wenecji.

Czynny udział w tych konferencjach nie został potwierdzony publikacjami jego wystąpień jak również zabrakło certyfikatów potwierdzających fakt uczestnictwa w wymienionych konferencjach.

W kolejnym punkcie III *Dorobek dydaktyczny i popularyzatorski ...*, podpunkt A. *Uczestnictwo w programach europejskich ...* (str. 3) oraz podpunkt B. *Aktywny udział w międzynarodowych i krajowych konferencjach naukowych* kandydat dwukrotnie powtórzył treść podpunktu I ze str. 2 mimo, że nie jest ona adekwatna do tytułów podpunktów A i B.

W dokumentacji kandydata zabrakło szeregu informacji mogących świadczyć o jego aktywności naukowo-badawczej, m.in. takich jak:

- autorstwa i współautorstwa publikacji naukowych znajdujących się w bazie JCR
- autorstwa lub współautorstwa monografii i publikacji naukowych w czasopismach międzynarodowych lub krajowych.
- autorstwa lub współautorstwa naukowych opracowań zbiorowych, dokumentacji prac badawczych, ekspertyz itp.
- kierowania międzynarodowymi lub krajowymi projektami badawczymi lub uczestniczenia w takich projektach
- uczestnictwa w międzynarodowych konferencjach krajowych i zagranicznych
- rozdziałów w naukowych książkach krajowych i zagranicznych
- naukowych artykułów krajowych i międzynarodowych
- publikacji popularno-naukowych

- recenzowania projektów i publikacji w czasopiśmie międzynarodowych i krajowych
- prowadzenia sesji na konferencjach krajowych i zagranicznych
- organizowania działalności naukowej
- informacji o naukowej współpracy z zagranicą
- innych informacji świadczących o pozycji naukowej kandydata zarówno w kraju jak i za granicą.

W świetle wymienionych uwag krytycznych dotyczących aktywności naukowo-badawczej kandydata recenzent stwierdza, że 1 publikacja naukowa i 5 publikacji publicystycznych powstałych po doktoracie, nie sanowi znaczącego wkładu ich autora w rozwój architektury i urbanistyki jako dyscypliny naukowej a liczba i rodzaj publikacji kandydata nie wykazały jego znaczącej aktywności naukowej w okresach przed i po doktoracie.

W związku z powyższymi uwagami recenzent stwierdza, że pozycja naukowa kandydata jest adekwatna do jego dorobku naukowego czyli co najmniej lokalna i słaba.

2.3 Ocena działalności dydaktycznej

Kandydat od ukończenia studiów w trakcie 40. lat pracy zawodowej nie prowadził żadnej działalności dydaktycznej w związku z czym na tym obszarze aktywności nie ma żadnych osiągnięć.

2.4 Ocena działalności organizacyjnej

Kandydat poza członkostwem w zawodowym Stowarzyszeniu Architektów Polskich - SARP, w klubie literackim PEN i Stowarzyszeniu Wolnego Słowa, nie wykazał członkostwa w międzynarodowych i krajowych organizacjach oraz towarzystwach naukowych jak również żadnych innych form aktywności organizacyjnych.

2.5 Działalność zawodowo-twórcza

W punkcie 5.2 *Prace projektowe i realizacyjne* (str. 6-9) kandydat wymienił tytuły 18 projektów bez podania bliższych informacji o treści projektów, datach ich powstania oraz składzie zespołów projektowych. Lakoniczne opisy typu "rezydencja w Stężycy", "dom w Podgórzu" czy "nowe Aleje Jerozolimski" nic o obiektach nie mówią.

Z kolei brak dat uniemożliwił ustalenie, które z projektów powstały przed, a które po doktoracie.

Z kolei w podpunkcie M. *Wykonane ekspertyzy ...* (str. 5-6) kandydat ponownie wymienił tytuły projektów, wcześniej podanych w punkcie 5.2, tym razem jako "ekspertyzy" mimo, że opracowania nie miały cech ekspertyz naukowych lecz były typowymi projektami.

W *Autoreferacie* w punkcie 5.3 *Konkursy i wystawy* (str. 8) kandydat pod hasłem "wygrane konkursy" wymienił 4 konkursy przed i 2 konkursy po doktoracie nie podając jednak rodzaju uzyskanych nagród.

Z kolei pod hasłem "wystawy" wymienił uczestnictwo łącznie w 8 wystawach nie dokumentując tych faktów w formie katalogów z wystaw lub certyfikatów uczestnictwa.

3. OCENA ROZPRAWY HABILITACYJNEJ pt. *Sztuka budowania. Współczesny paradygmat*

Jak podał autor celem pracy było *osadzenie współczesnej architektury w continuum (ciągłości) cywilizacji a tezą istnienie współczesnego paradygmatu (wzorca), który pozwala porozumiewać się we wspólnym języku twórcom, teoretykom i odbiorcom architektury.*

3.1 Temat rozprawy i dane formalne

Tematem pracy jest sztuka budowania i próba zdefiniowania współczesnego wzorca architektury.

Praca liczy łącznie 198 stron i składa się z 4 rozdziałów zawierających łącznie 15 podpunktów liczących średnio po 6,5 do 8,5 strony łącznie z ilustracjami.

W pracy przyjęto układ dwukolumnowy, w którym w jednej kolumnie umieszczono tekst wraz z przypisami wypełniającymi łącznie 57 pełnych stron (po 2 kolumny na stronie) natomiast w drugiej kolumnie umieszczono ilustracje, które po przeliczeniu wypełniły 83 pełne strony. Pozostałe 58 stron objętości książki to strony "techniczne".

Zatem w łącznej objętości książki liczącej 198 stron zasadniczy tekst zajął zaledwie 29% objętości (57 pełnych stron) ilustracje 42% objętości (83 pełne strony) natomiast strony "techniczne" łącznie 29% objętości (58 pełnych stron) co finalnie daje średnio po około 3,5 strony tekstu i 5,5 strony ilustracji na każdy z 15 podpunktów.

Jak na monografię naukową zostały zachwiane proporcje między objętością tekstu głównego, ilością materiałów ilustracyjnych i liczbą tzw. stron technicznych.

Nadmiar ilustracji nadał opracowaniu charakter albumu, w którym tekst jest zwięzłym komentarzem do materiału ikonograficznego.

Autor podzielił książkę na 4 części (rozdziały ?) składające się z 4 podpunktów każdy. Odrębność podpunktów podkreślił przez wprowadzenie do każdego z nich oddzielnej numeracji ilustracji i przypisów zaczynającej się od 1 do n (o czym wspomniano wcześniej).

W ten sposób publikacja straciła cechy monografii naukowej z logiczną sekwencją kolejnych rozdziałów stając się zbiorem esejów i nabrała cech opracowania publicystycznego.

Kandydat chcąc wykazać się tzw. aparatem naukowym umieścił w książce łącznie 270 przypisów z czego tylko 30 (tj. 11%) spełnia kryterium "przypisu" i uzupełnia tekst główny natomiast pozostałe 240 przypisów (tj. 89%) jest pośrednim i zbędnym "odsyłaczem" do literatury raz wykazywanej jako *Źródła ilustracji* (str. 185-192) i po raz drugi jako *Bibliografia* (str. 193-198). Ten podwójny wykaz literatury wprowadził bałagan bowiem część pozycji, jako źródła ilustracji i tekstu, pojawiła się w obu opisach a znacznej części literatury wykazanej w *Źródłach ilustracji* zabrakło w *Bibliografii*.

Autor niepotrzebnie skomplikował język opracowania przez nadużywanie zwrotów i terminów obcojęzycznych (tzw. makaronizmów), dla których istnieją polskie odpowiedniki i co również nadało opracowaniu cechy publicystyczne.

Recenzent odniósł wrażenie, że autorowi być może chodziło o "unaukowienie" opracowania przez skomplikowanie języka i "udekorowanie" tekstu zwrotami, które nie dla wszystkich czytelników muszą być zrozumiałe.

Praca naukowa powinna charakteryzować się poprawnym, klarownym i zrozumiałym dla czytelników językiem nawet jeśli prezentowana jest wysoce złożona i wyspecjalizowana problematyka.

Poszczególne rozdziały pracy cechuje pewien schematyzm polegający na przyjęciu podobnej liczby dwukolumnowych stron (średnio 9) dla każdego z 15 podpunktów.

Podobnie wygląda struktura poszczególnych podpunktów, w których główny tekst średnio wypełnia 3 dwukolumnowe strony, przypisy 0,4 strony a ilustracje 5,6 strony co budzi skojarzenia z cyklicznymi felietonami dziennikarskimi.

Tekst główny w poszczególnych 15 podpunktach w większości wypełniony jest cytatami z różnych źródeł uzupełnionymi oszczędnymi, niekiedy kilkunastozdaniowymi, komentarzami autora.

W efekcie można odnieść wrażenie kompilacyjnego charakteru pracy a poszczególne podpunkty nabrały cech felietonów bądź esejów napisanych na tematy stanowiące tytuły podpunktów.

Praca, zdaniem recenzenta, nie ma cech monografii naukowej, w której został precyzyjnie sformułowany problem naukowy, przeprowadzono jego gruntowną analizę oraz zaproponowano jego rozwiązanie.

We *Wstępie* autor zapowiedział próbę zdefiniowania współczesnego paradygmatu (wzorca) architektury oraz sformułowanie katalogu zasad sumujących wiedzę i doświadczenie architektów.

Finalnie autor w tekście 15 podpunktów użył zaledwie 6 razy terminu "paradygmat architektury" (str. 43, 54, 92, 133, 146, 158) nie precyzując go jednoznacznie a "otwarty katalog zasad" pozostawił czytelnikowi do samodzielnego ułożenia.

4. OCENA CAŁOŚCI DOROBKU KANDYDATA

Oceny recenzenta w ramach poszczególnych obszarów dotychczasowej aktywności kandydata przedstawiają się następująco:

- działalność naukowa (p. 2.2) – niedostateczna
- działalność dydaktyczna (p. 2.3) – niedostateczna
- działalność organizacyjna (p. 2.4) – niedostateczna
- działalność zawodowo-twórcza (p. 2.5) – znacząca.

W świetle w/w ocen cząstkowych recenzent zmuszony jest finalnie wystawić kandydatowi za całokształt jego dotychczasowego dorobku całościową ocenę negatywną.

4.1 Wniosek końcowy

Po szczegółowym zapoznaniu się z dostarczonymi do zaopiniowania materiałami w postaci *Autoreferatu* oraz rozprawy habilitacyjnej pt. *Sztuka budowania. Współczesny paradygmat* recenzent stwierdza, że zaprezentowany łączny dorobek naukowo, dydaktyczny i

organizacyjny jest niewystarczający a opiniowana rozprawa habilitacyjna nie stanowi znaczącego wkładu w rozwój architektury i urbanistyki jako dyscypliny naukowej.

Dorobek zawodowy kandydata recenzent ocenił jako znaczny.

Mając jednak na uwadze treść dokumentu pt. *Tryb przedstawienia oraz kryteria oceny kwalifikacji kadry naukowej i artystycznej* (Ustawa z 14 marca 2003 r.), punkt B. *Omówienie postanowień ustawowych* mówiącą, że „**pierwszorzędne znaczenie dla oceny ... mają osiągnięcia w pracy naukowej ... Nie mogą ich zastąpić osiągnięcia o innym charakterze, mianowicie dydaktyczne, popularyzatorskie lub organizacyjne**” recenzent stwierdza, że całościowy dorobek kandydata do stopnia naukowego doktora habilitowanego nie spełnia, w świetle wcześniejszych analiz, wymogów *Ustawy z dnia 14.03.2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym...* (Dz.U. Nr 65, poz. 595) i tym samym nie może uzyskać poparcia recenzenta.

prof. zw. dr hab. inż. arch. Jerzy Charytonowicz



Wrocław, 28 kwietnia 2014 r.

ZAL. 1

WEB OF SCIENCE™



[Back to Search](#)

[My Tools ▾](#)

[Search History](#)

[Marked List](#) 2

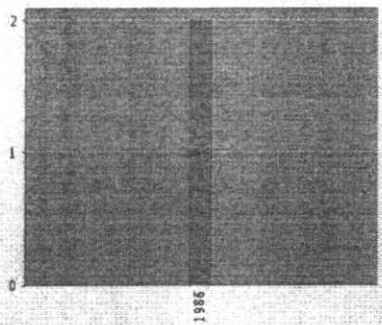
Citation Report: 2

(from All Databases)

You searched for: AUTHOR: (Bielecki C*) ...More

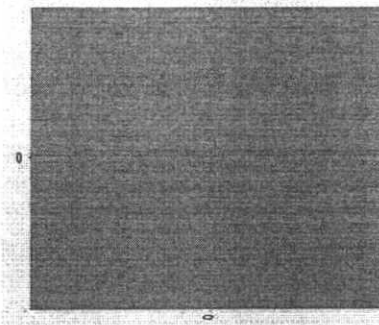
This report reflects citations to source items indexed within All Databases.

Published Items in Each Year



The latest 20 years are displayed.

Citations in Each Year



The latest 20 years are displayed.

Results found: 2
 Sum of the Times Cited [?]: 0
 Sum of Times Cited without self-citations [?]: 0
 Citing Articles: [?]: 0
 Citing Articles without self-citations [?]: 0
 Average Citations per Item [?]: 0.00
 h-index [?]: 0

Sort by:

Page of 1

Use the checkboxes to remove individual items from this Citation Report

or restrict to items published between and

	2010	2011	2012	2013	2014	Total	Average Citations per Year
<input type="checkbox"/> 1. GOOD TIMES WILL RETURN + POLAND By: BIELECKI, C INDEX ON CENSORSHIP Volume: 15 Issue: 9 Pages: 10-14 Published: OCT 1986	0	0	0	0	0	0	0.00
<input checked="" type="checkbox"/> 2. MONOLOGUE ON RAKOWIECKA-STREET + A POLISH OPPOSITION WRITER By: BIELECKI, C NEW YORK REVIEW OF BOOKS Volume: 33 Issue: 5 Pages: 3-8 Published: MAR 27 1986	0	0	0	0	0	0	0.00

Select Page

Sort by:

Page of 1

Approximately 2 records matched your query of the 91,109,457 (contains duplicates) in the data limits you selected.

ZAT. 2

Close

Web of Science™
Page 1 (Records 1 -- 2)

Print

◀ [1] ▶

Record 1 of 2

By: BIELECKI, C (BIELECKI, C)

Title: GOOD TIMES WILL RETURN + POLAND

Source: INDEX ON CENSORSHIP

Volume: 15

Issue: 9

Pages: 10-14

DOI: 10.1080/03064228608534154

Published: OCT 1986

Times Cited in Web of Science: 0

Times Cited in BIOSIS Citation Index: 0

Times Cited in Chinese Science Citation Database: 0

Times Cited in SciELO Citation Index: 0

Total Times Cited: 0

ISSN: 0306-4220

Accession Number: WOS:A1986E552100017

Record 2 of 2

By: BIELECKI, C (BIELECKI, C)

Title: MONOLOGUE ON RAKOWIECKA-STREET + A POLISH OPPOSITION WRITER

Source: NEW YORK REVIEW OF BOOKS

Volume: 33

Issue: 5

Pages: 3-&

Published: MAR 27 1986

Times Cited in Web of Science: 0

Times Cited in BIOSIS Citation Index: 0

Times Cited in Chinese Science Citation Database: 0

Times Cited in SciELO Citation Index: 0

Total Times Cited: 0

ISSN: 0028-7504

Accession Number: WOS:A1986A764600001

Close

Web of Science™
Page 1 (Records 1 -- 2)

Print

◀ [1] ▶